

**Ujawnienie informacji dotyczących adekwatności
kapitałowej oraz innych informacji Banku Spółdzielczego
w Głowaczowie podlegających ogłaszaniu
według stanu na 31 grudnia 2022 r.**

Wprowadzenie

Raport „Ujawnienie informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz innych informacji Banku Spółdzielczego w Głowaczowie podlegających ogłaszaniu według stanu na 31.12.2022 r.”, zwany dalej „Raportem”, został przygotowany zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zwanym dalej „Rozporządzeniem CRR” oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/876 z dnia 20 maja 2019 roku zmieniającym Rozporządzenie CRR, z uwzględnieniem aktów wykonawczych do Rozporządzenia CRR, a także Rekomendacji wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, zwaną dalej „KNF”.

Wymogi dotyczące ujawniania informacji na mocy Części Ósmej Rozporządzenia CRR określone zostały w art. 431 – 455 Rozporządzenia CRR. Bank będąc małą i niezłożoną instytucją nienotowaną ujawnia w niniejszym Raporcie, zgodnie z odstępstwem wynikającym z art. 433b ust. 2 Rozporządzenia CRR, informacje dotyczące najważniejszych wskaźników, o których mowa w art. 447 Rozporządzenia CRR. Ustalając zakres informacji podlegających ujawnieniu Bank nie skorzystał z możliwości pominięcia informacji nieistotnych, zastrzeżonych lub poufnych, o której mowa w art. 432 Rozporządzenia CRR.

W celu spełnienia powyższego wymogu Bank stosuje jednolite formaty ujawnień określone w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) 2021/637 z dnia 15 marca 2021 roku ustanawiającym wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do publicznego ujawniania przez instytucje informacji, o których mowa w części ósmej tytułu II i III rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013, oraz uchylającym rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1423/2013, rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/1555, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/200 i rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2017/2295, zwanym dalej „Rozporządzeniem 2021/637”.

W związku z podjętą:

- 1) Uchwałą Zebrania Przedstawicieli Banku nr 16/2022 z dnia 27.06.2022 roku, w sprawie połączenia Banku Spółdzielczego w Głowaczowie jako „Banku Przejmowanego” z Bankiem Spółdzielczym w Białobrzegach z siedzibą w Białobrzegach, adres: 26-800 Białobrzegi, ul. Szkolna 6, wpisanego do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000239710 jako „Bankiem Przejmującym”, oraz
- 2) Uchwałą Zebrania Przedstawicieli Banku Spółdzielczego w Białobrzegach nr 22/2022 z dnia 30.06.2022 roku, w sprawie połączenia Banku Spółdzielczego w Głowaczowie jako „Banku Przejmowanego” z Bankiem Spółdzielczym w Białobrzegach jako „Bankiem Przejmującym”

oraz na podstawie art. 102 Prawa spółdzielczego, Bank Spółdzielczy w Głowaczowie był reprezentowany przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Białobrzegach.

Niniejszy Raport był przedmiotem wewnętrznej weryfikacji przeprowadzonej przez *Komórkę do spraw zgodności*.

Informacje zawarte w Raporcie zostały przygotowane na podstawie danych obejmujących okres 12 miesięcy, zakończony 31 grudnia 2022 roku, zgodnie z przepisami obowiązującymi na 31 grudnia 2022 r.

Niniejszy Raport podlega publikacji na stronie internetowej Banku: <https://www.bsbialobrzegi.pl>

Nota:

Zgodnie z art. 19 Rozporządzenia 2021/637 Bank informuje, że:

- 1) Nazwa Banku: Bank Spółdzielczy w Głowaczowie;
- 2) kod LEI Banku to: 259400P9KF07OP2K5P83;
- 3) o ile nie zaznaczono inaczej, ilościowe dane pieniężne ujawnione w niniejszym Raporcie prezentowane są w PLN z dokładnością odpowiadającą tysiącom, a dane ilościowe ujawniane w formie odsetka wyrażone zostały zgodnie z jednostką, z zastosowaniem minimalnej dokładności odpowiadającej czwartemu miejscu po przecinku;
- 4) Bank stosował Polskie Standardy Rachunkowości;
- 5) Bank nie posiadał jednostek zależnych i nie podlegał konsolidacji dla celów księgowych ani konsolidacji ostrożnościowej – mając powyższe na uwadze dane zawarte w niniejszym Raporcie sporządzone są na podstawie danych jednostkowych.

SPIS TREŚCI

1. Ogólne informacje o Banku	4
2. Tabela EU KM1 – Najważniejsze wskaźniki	5
3. Ujawnienia informacji dotyczące ryzyka operacyjnego – zgodnie z Rekomendacją M KNF	8
4. Ujawnienia informacji dotyczące ryzyka płynności – zgodnie z Rekomendacją P Komisji Nadzoru Finansowego	10
5. Zarządzanie konfliktami interesów	16
6. Opis systemu kontroli wewnętrznej	17
7. Informacje o spełnianiu przez Członków Rady Nadzorczej i Zarządu wymogów określonych w art. 22aa Ustawy Prawo bankowe	20
8. Oświadczenie Zarządu Banku Spółdzielczego w Białobrzegach	21

1. Ogólne informacje o Banku

Niniejszy Raport dotyczy:

Banku Spółdzielczego w Głowaczowie z siedzibą w Głowaczowie, adres: ul. Bankowa 1, 26-903 Głowaczów wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000124357, REGON 000497791.

Na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego wydanej dnia 14 października 2022 r. Urząd zezwoli na połączenie się Banku Spółdzielczego w Białobrzegach (Bank Przejmujący) z Bankiem Spółdzielczym w Głowaczowie (Bank Przejmowany).

Bank prowadził działalność w ramach struktury organizacyjnej w placówkach:

- 1) Centrala Banku Spółdzielczego w Głowaczowie - 26-903 Głowaczów, ul. Bankowa 1,
- 2) Oddział w Grabowie nad Pilicą - 26-902 Grabów nad Pilicą, ul. Parkowa 10.

Bank nie posiadał zawartej umowy z żadnym z holdingów, o których mowa w art. 141f ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo bankowe.

Informacja o stopie zwrotu z aktywów obliczonej jako iloraz zysku netto i sumy bilansowej.

W celu zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania Banku, przy jednoczesnym osiągnięciu optymalnego wyniku finansowego ograniczenia ryzyka wyniku finansowego, Bank stosował poniższe zalecenia poprzez:

- 1) kształtowanie struktury aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów w taki sposób, aby osiągać planowany poziom wyniku finansowego;
- 2) monitorowanie sytuacji makroekonomicznej, mającej wpływ pośredni lub bezpośredni na wyniki generowane przez Bank;
- 3) monitorowanie sytuacji na rynku lokalnym w zakresie cen produktów, oferowanych przez instytucje konkurencyjne;
- 4) wypracowywanie technik szybkiego reagowania na negatywne działanie czynników zewnętrznych,
- 5) monitorowanie pozostałych ryzyk uznanych przez Bank za istotne, mających wpływ na poziom ryzyka wyniku finansowego;
- 6) zarządzanie procesem budżetowania kosztów działania Banku: planowanie, monitorowanie, kontrola.

Stopa zwrotu z aktywów według stanu na 31.12.2022 r. wyniosła 1,80%.

2. Tabela EU KM1 – Najważniejsze wskaźniki

		a	e
		31.12.2022	31.12.2021
	Dostępne fundusze własne (kwoty)		
1	Kapitał podstawowy Tier I	10 572	10 351
2	Kapitał Tier I	10 572	10 351
3	Łączny kapitał	10 572	10 351
	Kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem		
4	Łączna kwota ekspozycji na ryzyko	26 570	27 362
	Współczynniki kapitałowe (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)		
5	Współczynnik kapitału podstawowego Tier I (%)	39,79%	37,83%
6	Współczynnik kapitału Tier I (%)	39,79%	37,83%
7	Łączny współczynnik kapitałowy (%)	39,79%	37,83%
	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka innego niż ryzyko nadmiernej dźwigni (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)		
EU-7a	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka innego niż ryzyko nadmiernej dźwigni (%)	0,00%	0,00%
EU-7b	W tym: obejmujące kapitał podstawowy Tier I (punkty procentowe)	0,00	0,00
EU-7c	W tym: obejmujące kapitał Tier I (punkty procentowe)	0,00	0,00
EU-7d	Łączne wymogi w zakresie funduszy własnych SREP (%)	8,00%	8,00%
	Wymóg połączonego bufora i łączne wymogi kapitałowe (jako odsetek kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem)		
8	Bufor zabezpieczający (%)	2,50%	2,50%
EU-8a	Bufor zabezpieczający wynikający z ryzyka makroostrożnościowego lub ryzyka systemowego zidentyfikowanego na poziomie państwa członkowskiego (%)	0,00%	0,00%
9	Specyficzny dla instytucji bufor antycykliczny (%)	0,00%	0,00%
EU-9a	Bufor ryzyka systemowego (%)	0,00%	0,00%
10	Bufor globalnych instytucji o znaczeniu systemowym (%)	0,00%	0,00%
EU-10a	Bufor innych instytucji o znaczeniu systemowym (%)	0,00%	0,00%
11	Wymóg połączonego bufora (%)	2,50%	2,50%
EU-11a	Łączne wymogi kapitałowe (%)	10,50%	10,50%
12	Kapitał podstawowy Tier I dostępny po spełnieniu łącznych wymogów w zakresie funduszy własnych SREP (%)	31,79%	29,83%
	Wskaźnik dźwigni		
13	Miara ekspozycji całkowitej	25 391	92 420
14	Wskaźnik dźwigni (%)	41,64%	11,20%

	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka nadmiernej dźwigni finansowej (jako odsetek miary ekspozycji całkowitej)		
EU-14a	Dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych w celu uwzględnienia ryzyka nadmiernej dźwigni finansowej (%)	0,00%	0,00%
EU-14b	W tym: obejmujące kapitał podstawowy Tier I (punkty procentowe)	0,00	0,00
EU-14c	Łączne wymogi w zakresie wskaźnika dźwigni SREP (%)	3,00%	3,00%
	Bufor wskaźnika dźwigni i łączny wymóg w zakresie wskaźnika dźwigni (jako odsetek miary ekspozycji całkowitej)		
EU-14d	Wymóg w zakresie bufora wskaźnika dźwigni (%)	0,00%	0,00%
EU-14e	Łączny wymóg w zakresie wskaźnika dźwigni (%)	3,00%	3,00%
	Wskaźnik pokrycia wpływów netto		
15	Aktywa płynne wysokiej jakości (HQLA) ogółem (wartość ważona – średnia)	29 366 828	28 378 473
EU-16a	Wpływy środków pieniężnych – Całkowita wartość ważona	10 692 561	9 413 823
EU-16b	Wpływy środków pieniężnych – Całkowita wartość ważona	2 220 246	1 869 725
16	Wpływy środków pieniężnych netto ogółem (wartość skorygowana)	9 179 974	8 824 308
17	Wskaźnik pokrycia wpływów netto (%)	319,90%	321,59%
	Wskaźnik stabilnego finansowania netto		
18	Dostępne stabilne finansowanie ogółem	57 741 399	55 966 396
19	Wymagane stabilne finansowanie ogółem	32 630 491	32 194 483
20	Wskaźnik stabilnego finansowania netto (%)	176,96%	173,84%

Wyjaśnienia odnośnie pozycji wskazanych w tabeli powyżej:

- Bank posiadał fundusze własne na poziomie 10 572 tys. zł. W porównaniu z rokiem poprzednim nastąpił ich wzrost o 221 tys. zł w wyniku podziału nadwyżki bilansowej za rok 2021;
- łączna kwota ekspozycji na ryzyko wyniosła 26 570 zł i w porównaniu z 2021 rokiem nastąpił spadek o 792 tys. zł, co spowodowane było głównie spadkiem portfela kredytowego;
- Bank na dzień 31.12.2022 r. posiadał łączny współczynnik kapitałowy na poziomie 39,79%, przy minimalnym wymaganym poziomie 10,50%. Oznacza to, iż występowała nadwyżka kapitałów własnych ponad wymogi regulacyjne;
- w pozycjach 15 oraz 17, odnośnie wskaźnika pokrycia wpływów netto, Bank prezentuje dane zagregowane. Na mocy decyzji Komisji Nadzoru Finansowego Bank został zwolniony z obowiązku spełniania normy wskaźnika LCR, o której mowa w art. 460 Rozporządzenia CRR, na zasadzie indywidualnej. Jednocześnie SGB-Bank S.A. na mocy tej samej decyzji zobowiązany został do wypełniania normy LCR na podstawie skonsolidowanej sytuacji wszystkich banków, będących uczestnikami Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB. Norma dla wskaźnika pokrycia wpływów netto obliczanego na zasadzie skonsolidowanej wynosi co najmniej 100%. Wskaźnik pokrycia wpływów netto w całym Zrzeszeniu SGB ukształtował się na poziomie 319,90%, co oznacza że występujące aktywa płynne wraz z wpływami w bilansie banków zrzeszenia SGB w pełni zabezpieczają zakładany bufor płynności;
- w pozycjach EU-16a oraz EU-16b wskazano średnią arytmetyczną obserwacji na koniec miesiąca dla każdego z czterech kwartałów poprzedzających dzień ujawnienia informacji;

- w pozycjach 18-20, odnośnie wskaźnika stabilnego finansowania netto, Bank prezentuje dane zagregowane. Na mocy decyzji Komisji Nadzoru Finansowego Bank został zwolniony z obowiązku spełniania normy wskaźnika NSFR, o której mowa w art. 428b Rozporządzenia CRR, na zasadzie indywidualnej. Jednocześnie SGB-Bank S.A. na mocy tej samej decyzji zobowiązany został do wypełniania normy NSFR na podstawie skonsolidowanej sytuacji wszystkich banków, będących uczestnikami Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB. Norma dla wskaźnika stabilnego finansowania netto obliczanego na zasadzie skonsolidowanej wynosi co najmniej 100%. Wskaźnik stabilnego finansowania netto na zasadzie zagregowanej (SGB) ukształtował się na poziomie 176,96%, co oznacza, że Bank miał zapewnione stabilne finansowanie.

3. Ujawnienia informacji dotyczące ryzyka operacyjnego – zgodnie z Rekomendacją M KNF

Zgodnie z Rekomendacją M Komisji Nadzoru Finansowego nr 17 Bank ujawnia informacje, które umożliwiają klientom rzetelną ocenę systemu zarządzania ryzykiem operacyjnym Banku oraz dodatkowo wpływają na poprawę efektywności zarządzania tym ryzykiem (np. poprzez wymianę informacji).

W 2022 roku w Banku nie wystąpiły zdarzenia ryzyka operacyjnego, powodujące straty operacyjne.

KATEGORIE ZDARZEŃ		2022 ROK	
Kategoria ogólna	Kategoria szczegółowa	Straty brutto*	Straty netto**
Oszustwo wewnętrzne	Działania nieuprawnione	0,00	0,00
	Kradzież i oszustwo	0,00	0,00
Oszustwo zewnętrzne	Kradzież i oszustwo	0,00	0,00
	Bezpieczeństwo systemów	0,00	0,00
Zasady dotyczące zatrudnienia oraz bezpieczeństwo w miejscu pracy	Stosunki pracownicze	0,00	0,00
	Bezpieczeństwo środowiska pracy	0,00	0,00
	Podziały i dyskryminacja	0,00	0,00
Klienci, produkty i normy prowadzenia działalności	Obsługa klientów, ujawnianie informacji o klientach, zobowiązania względem Klientów	0,00	0,00
	Niewłaściwe praktyki biznesowe lub rynkowe	0,00	0,00
	Wady produktów	0,00	0,00
	Klasyfikacja Klienta i ekspozycje	0,00	0,00
	Usługi doradcze	0,00	0,00
Szkody w rzeczowych aktywach trwałych	Kłęski żywiołowe i inne zdarzenia	0,00	0,00
Zakłócenia działalności gospodarczej i awarie systemu	Systemy	0,00	0,00
	Kłęski żywiołowe i inne zdarzenia	0,00	0,00
Wykonywanie transakcji, dostawa i zarządzanie procesami	Wprowadzanie do systemu, wykonywanie, rozliczanie i obsługa transakcji	0,00	0,00
	Monitorowanie i sprawozdawczość	0,00	0,00
	Napływ i dokumentacja klientów	0,00	0,00
	Zarządzanie rachunkami klientów	0,00	0,00
	Kontrahenci niebędący Klientami Banku (np. izby rozliczeniowe)	0,00	0,00
	Sprzedawcy i dostawcy	0,00	0,00
Razem		0,00	0,00

*Straty brutto według stanu na 2022 r. obejmują straty zrealizowane (np. rezerwy, odpisy, koszty), jak i straty, które nie zostały jeszcze zrealizowane, nie uwzględniają z kolei odzysków bezpośrednich ani odzysków z tytułu mechanizmów transferu ryzyka

**Straty netto według stanu na 2022 r. obejmują straty zrealizowane (np. rezerwy, odpisy, koszty) po uwzględnieniu odzysków bezpośrednich oraz odzysków z tytułu mechanizmów transferu ryzyka

Bank wyznacza regulacyjny wymóg kapitałowy dla ryzyka operacyjnego, w oparciu o metodę wskaźnika bazowego. Kwota wymogu kapitałowego w zakresie ryzyka operacyjnego według stanu na datę sporządzania Raportu wynosi 413,35 tys. zł.

Bank definiuje ryzyko operacyjne jako możliwość wystąpienia straty wynikającej z niedostosowania lub zawodności procesów wewnętrznych, ludzi i systemów lub ze zdarzeń zewnętrznych, w tym również ryzyko prawne.

Bank w celu redukcji negatywnych skutków zdarzeń operacyjnych, podejmował działania zapobiegawcze do poprzez:

- opracowanie i wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem operacyjnym, adekwatnego do profilu ryzyka Banku;
- opracowanie i wdrożenie systemu zarządzania zasobami ludzkimi, który pozwala na stworzenie kultury organizacyjnej wspierającej efektywne zarządzanie ryzykiem operacyjnym;
- opracowanie i wdrożenie skutecznego systemu kontroli wewnętrznej pozwalającego na monitorowanie i korygowanie wykrytych nieprawidłowości (w szczególności w obszarach najbardziej narażonych na ryzyko);
- zachowanie należytej staranności przy wyborze usługodawcy;
- zapewnienie sobie odpowiednich warunków technicznych (w tym technologicznych) wspierających w sposób bezpieczny działalność Banku i przetwarzane przez niego informacje w szczególności w sytuacji powierzenia wykonywania czynności podmiotowi zewnętrznemu;
- monitorowanie usługodawcy oraz jakości świadczonych przez niego usług w trakcie trwania umowy;
- opracowanie i wdrożenie procedur opisujących istniejące w Banku procesy, które regularnie są dostosowywane do zmieniających się warunków otoczenia wewnętrznego i zewnętrznego;
- opracowanie i wdrożenie oraz aktualizowanie i testowanie planów awaryjnych i planów zachowania ciągłości działania Banku;
- zapewnienie sobie możliwości wyjścia z umowy sklasyfikowanej jako outsourcing w przypadkach, w których realizacja umowy stanowi zagrożenie dla realizacji celów strategicznych w zakresie ryzyka powierzania czynności podmiotom zewnętrznym, sklasyfikowanych jako outsourcing.

W Banku strukturę organizacyjną dostosowano do wielkości i profilu ponoszonego ryzyka. Obowiązywał podział realizowanych w Banku czynności zapewniających niezależność funkcji pomiaru, monitorowania i kontrolowania ryzyka od działalności operacyjnej, z której wynika podejmowanie ryzyka przez Bank.

W systemie zarządzania ryzykiem operacyjnym uczestniczyli wszyscy pracownicy Banku, ponieważ dotyczy on wszystkich komórek i jednostek organizacyjnych Banku.

Efektywne zarządzanie ryzykiem operacyjnym w Banku wspierał system informatyczny. Wykorzystywane przez Bank narzędzia IT wspomagały każdy etap procesu zarządzania ryzykiem, począwszy od identyfikacji, poprzez różne metody jego pomiaru i ograniczania aż do raportowania.

Zarząd i Rada Nadzorcza wykazywał ciągłą gotowość do ponoszenia ryzyka, przejawiającą się w zdolności do percepcji możliwości rozwojowych Banku, umiejętności rozpoznawania szans i zagrożeń, orientacji w zmianach zachodzących w otoczeniu instytucji oraz w dążeniu do poszukiwania rozwiązań odpowiadających przewidywanym warunkom działalności.

4. Ujawnienia informacji dotyczące ryzyka płynności – zgodnie z Rekomendacją P Komisji Nadzoru Finansowego

Zgodnie z Rekomendacją P Komisji Nadzoru Finansowego nr 18 Bank ujawnia informacje, które umożliwiają uczestnikom rynku rzetelną ocenę systemu zarządzania ryzykiem płynności Banku oraz jego pozycji płynności.

Bank definiuje ryzyko płynności jako zagrożenie utraty zdolności do finansowania aktywów i terminowego wykonania zobowiązań w toku normalnej działalności Banku lub w innych warunkach, które można przewidzieć, powodujące konieczność poniesienia nieakceptowalnych strat. W ramach ryzyka płynności Bank identyfikuje ryzyko finansowania, rozumiane jako niedostatek stabilnych źródeł finansowania w perspektywie średnio i długoterminowej, skutkujące rzeczywistym lub potencjalnym ryzykiem niewywiązania się przez Bank ze zobowiązań finansowych w momencie ich wymagalności w perspektywie średnio i długoterminowej, bądź w całości, bądź związanym z koniecznością poniesienia nieakceptowalnych kosztów finansowania.

Bank Spółdzielczy w Głowaczowie był członkiem Zrzeszenia SGB, które tworzy SGB-BANK S.A. (Bank Zrzeszający) i zrzeszone z nim Banki Spółdzielcze. Bank był również Uczestnikiem Systemu Ochrony SGB, będącego instytucjonalnym systemem ochrony utworzonym w celu ochrony uczestników, a w szczególności w celu zagwarantowania ich płynności i wypłacalności w celu uniknięcia upadłości, gdyby okazała się ona konieczna.

W ramach Systemu Ochrony SGB Uczestnicy utworzyli, działającą w formie spółdzielni osób prawnych, tzw. jednostkę zarządzającą systemem ochrony (dalej „Spółdzielnia”), która jest umocowana do zarządzania Systemem Ochrony SGB.

W związku z uczestnictwem Banku w Zrzeszeniu SGB i Systemie Ochrony SGB zarządzanie ryzykiem płynności w Banku odbywało się zgodnie z zasadami ustalonymi w Zrzeszeniu i Systemie. W ramach tych procesów:

- 1) Bank Zrzeszający realizuje m.in. następujące zadania poprzez:
 - a) prowadzenie rozliczeń pieniężnych Banków Spółdzielczych;
 - b) zabezpieczanie Banków Spółdzielczych przed ryzykiem związanym z zakłóceniami w realizacji rozliczeń międzybankowych;
 - c) zabezpieczanie płynności śróddziennej dla Banków Spółdzielczych;
 - d) prowadzenie rachunków bieżących Banków Spółdzielczych;
 - e) udzielanie kredytów (w tym w rachunku bieżącym) Bankom Spółdzielczym zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Banku Zrzeszającego;
 - f) gromadzenie nadwyżek środków Banków Spółdzielczych;
 - g) prowadzenie rachunków Minimum Depozytowego;
 - h) utrzymywanie aktywów płynnych stanowiących pokrycie środków Minimum Depozytowego;
 - i) wyznaczanie i utrzymywanie zagregowanego wymogu pokrycia płynności (LCR);
 - j) wyznaczanie i utrzymywanie zagregowanego wymogu stabilnego finansowania netto (NSFR);
 - k) pośredniczenie w zakupie przez Banki Spółdzielcze papierów wartościowych w ramach limitów ustalonych przez Spółdzielnię;
- 2) Spółdzielnia realizuje m.in. następujące zadania poprzez:
 - a) udzielanie pomocy płynnościowej Uczestnikom, zgodnie z przepisami obowiązującymi w Systemie Ochrony SGB;
 - b) wyznaczanie minimalnego zasobu aktywów płynnych w Systemie Ochrony SGB (m.in. poprzez aktualizację kwoty Minimum Depozytowego);
 - c) ustalanie limitów ryzyka płynności w Systemie Ochrony SGB;
 - d) monitorowanie poziomu płynności Uczestników na zasadzie indywidualnej i zagregowanej;

- e) prowadzenie wymiany informacji o ryzyku płynności pomiędzy Uczestnikami;
- f) przeprowadzanie zagregowanych testów warunków skrajnych według scenariuszy określonych w Grupowym Planie Naprawy;
- g) opracowanie procedur wzorcowych dotyczących zarządzania ryzykiem płynności.

Zarządzanie ryzykiem płynności w Banku zostało podzielone na dwa poziomy:

- 1) poziom pierwszy (pierwsza linia obrony przed ryzykiem) – w postaci zarządzania ryzykiem w działalności operacyjnej, w ramach którego:
 - a) *Stanowisko księgowości i rozliczeń* odpowiadało za zarządzanie płynnością krótkoterminową;
 - b) *Oddział* odpowiadał za działalność operacyjną, w tym gromadzenie depozytów i udzielanie kredytów;
- 2) poziom drugi (druga linia obrony przed ryzykiem) – obejmujący wyspecjalizowane komórki odpowiadające za zarządzanie ryzykiem, w ramach którego *Stanowisko zarządzania ryzykami i analiz* odpowiadał za identyfikację, pomiar, kontrolę i sprawozdawanie.

Głównymi pojęciami stosowanymi w pomiarze pozycji płynnościowej Banku i w zarządzaniu ryzykiem płynności są:

- 1) baza depozytowa – zobowiązania terminowe i bieżące wobec podmiotów niefinansowych i instytucji rządowych lub samorządowych;
- 2) depozyty – baza depozytowa oraz depozyty podmiotów finansowych, z wyłączeniem depozytów banków;
- 3) płynność śróddzienna – zdolność wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych w trakcie bieżącego dnia;
- 4) płynność dzienna – zdolność wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych na zamknięcie dnia;
- 5) płynność bieżąca – zdolność wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych w terminie płatności przypadającym w okresie 7 kolejnych dni;
- 6) płynność krótkoterminowa – zdolność wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych w terminie płatności przypadającym w okresie 30 kolejnych dni;
- 7) płynność średnioterminowa – zapewnienie wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych w terminie płatności przypadającym w okresie powyżej 1 miesiąca i do 12 miesięcy;
- 8) płynność długoterminowa – monitorowanie możliwości wykonania wszystkich zobowiązań pieniężnych w terminie płatności przypadającym w okresie powyżej 12 miesięcy;
- 9) bufor płynności – oszacowana przez Bank wysokość potrzebnych aktywów nieobciążonych, stanowiąca zabezpieczenie na wypadek zrealizowania się scenariuszy warunków skrajnych płynności w określonym, w obowiązującej w Banku strategii zarządzania ryzykiem, „horyzoncie przeżycia” wynoszącym 30 dni;
- 10) tolerancja ryzyka płynności – poziom ryzyka jakie zamierza ponosić Bank; Bank określa tolerancję ryzyka płynności w ramach obowiązującej w Banku strategii zarządzania ryzykiem.

W zakresie strategii finansowania swojej działalności Bank stosował podejście oparte na wykorzystaniu stabilnej części bazy depozytowej jako podstawowego źródła finansowania. Głównym źródłem finansowania działalności Banku były depozyty podmiotów niefinansowych. Bank posiadał i aktualizował w okresach rocznych plan pozyskiwania i utrzymywania środków uznawanych za stabilne źródło finansowania. Nadwyżki zgromadzonych środków, których Bank nie wykorzystał na działalności kredytową lub nie przeznaczył na zakup innych aktywów (w tym aktywów płynnych), gromadzone były w Banku Zrzeszającym. Bank mógł zagospodarować nadwyżkę środków w inny sposób tylko za zgodą Banku Zrzeszającego.

Bank dostosował skalę działania do możliwości zapewnienia stabilnego finansowania. Bank zakładał możliwość pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania z Banku Zrzeszającego, na zasadach i w zakresie możliwości Banku Zrzeszającego (finansowanie zabezpieczone). W sytuacji awaryjnej, dodatkowym źródłem finansowania mogły być również środki utrzymywane w ramach Minimum Depozytowego oraz wsparcie płynnościowe z Funduszu Pomocowego na zasadach określonych w Umowie Systemu Ochrony SGB.

W celu utrzymywania ryzyka płynności na odpowiednim poziomie oraz sprostanie zapotrzebowaniu na środki płynne w sytuacjach kryzysowych Bank utrzymywał odpowiednią wielkość nadwyżki aktywów nieobciążonych (nadwyżka płynności), które mogły być natychmiast wykorzystywane przez Bank jako źródło środków płynnych. Za aktywa nieobciążone Bank uznawał aktywa, które spełniały łącznie wszystkie z niżej wymienionych kryteriów:

- 1) brak obciążeń;
- 2) wysoka jakość kredytowa;
- 3) łatwa zbywalność;
- 4) brak prawnych, regulacyjnych i operacyjnych przeszkód do wykorzystania aktywów w celu pozyskania środków;
- 5) sprzedaż aktywa nie oznacza konieczności podejmowania nadzwyczajnych działań.

Bank utrzymywał aktywa nieobciążone na poziomie równym lub wyższym od wymaganego bufora płynności, który wyznaczany był w oparciu o awaryjne przepływy pieniężne sporządzone dla sytuacji zrealizowania się scenariuszy skrajnych zakładających nagły wypływ depozytów z Banku w okresie do 30 dni.

Poniższa tabela przedstawia nadwyżkę płynności Banku według stanu na 31 grudnia 2022 roku.

Pozycja	2022 ROK	
	do 7 dni	do 30 dni
Poziom bufora płynności	17 313	23 513
Aktywa nieobciążone zabezpieczające bufor płynności	19 160	68 660
Nadwyżka aktywów nieobciążonych	1 847	45 147

Pozycje aktywów płynnych dotyczące nadwyżki płynności według stanu na 31 grudnia 2022 roku przedstawiono w poniższej tabeli.

Pozycja	2022 ROK
Środki na rachunkach bieżących w Banku Zrzeszającym	49
Lokaty w Banku Zrzeszającym	64 200
Środki na rachunku Minimum Depozytowego	3 592

Wielkość wiążących Bank norm dopuszczalnego ryzyka w zakresie płynności określona jest m.in. w postaci wskaźnika LCR i NSFR.

Na mocy Decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, wydanych na podstawie art. 8 ust. 2 w związku z ust. 4 oraz ust. 6 Rozporządzenia CRR, Bank jako Uczestnik Systemu Ochrony SGB otrzymał zezwolenie na odstępstwo od stosowania wymogów dotyczących płynności na zasadzie indywidualnej w zakresie stosowania przepisów Rozporządzenia CRR dotyczących LCR oraz NSFR. Jednocześnie SGB-BANK S.A., jako Bank Zrzeszający, został upoważniony do stosowania wymogów w zakresie LCR i NSFR na podstawie skonsolidowanej sytuacji wszystkich banków będących Uczestnikami Systemu Ochrony SGB, które to banki otrzymały zezwolenie KNF na odstępstwo od stosowania wymogów dotyczących płynności na zasadzie indywidualnej w zakresie LCR i NSFR.

W poniższej tabeli przedstawiono informację o poziomie wiążących miar płynności LCR i NSFR na bazie skonsolidowanej sytuacji wszystkich Uczestników Systemu Ochrony SGB wg stanu na 31 grudnia 2022 r.

Miara - sytuacja skonsolidowana	2022 ROK	
	Obowiązujący limit	Wartość
LCR - zagregowany	100,00%	319,90%
NSFR - zagregowany	100,00%	176,96%

Na potrzeby wewnętrznego zarządzania ryzykiem płynności w Systemie Ochrony SGB Spółdzielnia ustaliła również wewnętrzne limity w odniesieniu do miary LCR i NSFR, których Banki Uczestnicy powinny przestrzegać na bazie indywidualnej, na mocy postanowień Umowy Systemu Ochrony SGB.

W poniższej tabeli przedstawiono informację o poziomie wiążących wewnętrznych miar płynności LCR i NSFR na bazie indywidualnej wg stanu na 31 grudnia 2022 r.

Miara - limity wewnętrzne	2022 ROK	
	Obowiązujący limit	Wartość
LCR - indywidualny	100,00%	180,79%
NSFR - indywidualny	111,00%	266,96%

Poniżej zaprezentowano urealnione zestawienie luki płynności zawierające zestawienie zapadających aktywów i wymagalnych zobowiązań, które dodatkowo zostały urealnione w zakresie niektórych pozycji bilansowych oraz pozabilansowych w celu odpowiedniego przedstawienia pozycji płynnościowej Banku.

Podstawową metodą służącą do pomiaru struktury bilansu Banku z punktu widzenia stopnia dopasowania terminów płatności aktywów, pasywów i zobowiązań pozabilansowych jest zestawienie terminów płatności, czyli luka płynności. Bank dokonywał urealnienia pierwotnego zestawienia terminów płatności, w celu odzwierciedlenia specyfiki danych aktywów bądź pasywów, która obserwowana była np. na podstawie danych historycznych. Dążono do takiej struktury bilansu, aby w horyzoncie krótko i średnioterminowym występowała nadwyżka aktywów do pokrycia zobowiązań, natomiast w zakresie płynności długoterminowej, żeby aktywa były finansowane przez wystarczającą ilość pasywów.

Najważniejsze urealnienia zastosowane przy sporządzaniu urealnionego zestawienia luki płynności dotyczyły:

- 1) osadu depozytów i ich wymagalności – w szczególności w zakresie środków pozyskanych od gospodarstw domowych, które cechują historycznie większą stabilnością niż depozyty pozostałych podmiotów niefinansowych i instytucji rządowych i samorządowych;
- 2) kredytów w rachunkach bieżących i ROR oraz ich terminów zapadalności – oczekiwane przepływy, dotyczące spłat tych kredytów oraz realizacji zobowiązań pozabilansowych dotyczących tych kredytów kwalifikowane są do odpowiednich przedziałów czasowych, z uwzględnieniem spłacalności i odnawialności tych pozycji.

Wielkości luki płynności oraz skumulowanej luki płynności dla pierwszych przedziałów na koniec 2022 r. były następujące:

2022 ROK	do 1 m-ca	> 1 m-c <= 3 m-ce	> 3 m-ce <= 6 m-cy
Luka płynności	48 855	7 848	-512
Luka płynności skumulowana	48 871	56 719	56 207

Zgodnie z rozwiązaniami funkcjonującymi w Systemie Ochrony SGB oraz na podstawie pozostałych ustaleń umownych Bank posiadał możliwość skorzystania z dodatkowych źródeł finansowania, których wartość na dzień 31 grudnia 2022 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Rodzaj	Kwota	Warunki dostępu
<i>pożyczka płynnościowa z Funduszu Pomocowego</i>	80 675	w sytuacji awaryjnej
<i>pożyczka płynnościowa z Części płynnościowej Funduszu Pomocowego</i>	221 9134	w sytuacji awaryjnej

Przyczyny, które mogły spowodować narażenie Banku na ryzyko płynności to:

- 1) niedopasowanie terminów zapadalności aktywów do terminów wymagalności pasywów i istnienie niekorzystnej skumulowanej luki płynności w poszczególnych przedziałach;
- 2) przedterminowe wycofywanie depozytów przez klientów zaburzające prognozy przyływów pieniężnych Banku;
- 3) nadmierna koncentracja depozytów pod względem dużych kontrahentów;
- 4) znaczące zaangażowanie depozytowe osób wewnętrznych Banku;
- 5) konieczność pozyskiwania depozytów po wysokim koszcie w sytuacji nagłego zapotrzebowania na środki;
- 6) wadliwe plany awaryjne płynności, nie uwzględniające szokowych zachowań klientów;
- 7) niski stosunek depozytów, w tym depozytów stabilnych do akcji kredytowej Banku;
- 8) niewystarczające fundusze własne do finansowania aktywów strukturalnie niepłynnych;
- 9) ryzyko reputacji.

Bank ograniczał ryzyko płynności poprzez:

- 1) stosowanie limitów ograniczających ryzyko płynności, w tym wewnętrznych limitów Systemu Ochrony SGB;
- 2) systematyczne testowanie planu awaryjnego płynności, zapewniającego niezakłócone prowadzenie działalności w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych;
- 3) lokowanie nadwyżek w aktywa płynne, które mają za zadanie zapewnienie przetrwania w sytuacji skrajnej;
- 4) uczestnictwo w Systemie Ochrony SGB, które zapewnia w uzasadnionych przypadkach pomoc płynnościową z Funduszu Pomocowego;
- 5) utrzymywanie Minimum Depozytowego w Banku Zrzeszającym;
- 6) określanie prognoz nadwyżki z uwzględnieniem dodatkowego bufora płynności.

Bank dywersyfikował źródła finansowania poprzez:

- 1) ograniczanie depozytów dużych deponentów;
- 2) różne terminy wymagalności depozytów;
- 3) różny charakter depozytów: depozyty terminowe i bieżące.

W ramach zarządzania ryzykiem płynności Bank przeprowadzał testy warunków skrajnych, których wyniki wykorzystywano do planowania awaryjnego, wyznaczania poziomu limitów, dokonywania zmian w polityce płynnościowej Banku oraz szacowania kapitału wewnętrznego.

Testy warunków skrajnych zostały zintegrowane z awaryjnymi planami płynności poprzez wykorzystanie testów jako scenariuszy uruchamiających awaryjny plan płynnościowy. W przypadkach, w których wyniki testu wskazują, że realizacja scenariusza powoduje obniżenie wskaźników LCR lub NSFR poniżej wartości ostrzegawczej (określonej w Awaryjnym Planie Płynności) Bank ocenia czy dysponuje odpowiednimi instrumentami niwelującymi negatywne skutki realizacji scenariusza (tj. Bank ocenia, czy w ramach opisanych w Awaryjnym Planie Płynności opcji naprawy, doprowadziłby do poprawy wskaźnika LCR/NSFR do poziomu powyżej wartości ostrzegawczej) lub podejmuje działania ograniczające ryzyko (jeżeli nie byłby w stanie naprawić sytuacji).

Z zakresu ryzyka płynności w Banku funkcjonował system informacji zarządczej, który pozwalał Zarządowi Banku i Radzie Nadzorczej na m.in.:

- 1) monitorowanie poziomu ryzyka, w tym przyjętych limitów;
- 2) kontrolę realizacji celów strategicznych w zakresie ryzyka płynności;
- 3) ocenę skutków podejmowanych decyzji;
- 4) podejmowanie odpowiednich działań w celu ograniczania ryzyka.

Raporty z ryzyka płynności dla Zarządu Banku sporządzano z częstotliwością przynajmniej miesięczną, a dla Rady Nadzorczej z częstotliwością przynajmniej kwartalną.

System informacji zarządczej z zakresu ryzyka płynności zawierał m.in. dane na temat:

- 1) struktury źródeł finansowania działalności Banku, ze szczególnym uwzględnieniem depozytów;
- 2) stabilności źródeł finansowania działalności Banku, w tym oceny zagrożeń wynikających z nagłego wycofania depozytów internetowych i mobilnych, a także depozytów dla których Bank stosuje ponadprzeciętne stawki oprocentowania;
- 3) stopnia niedopasowania terminów płatności pozycji bilansowych i pozabilansowych;
- 4) wpływu pozycji pozabilansowych na poziom ryzyka płynności;
- 5) poziomu aktywów nieobciążonych;
- 6) analizy wskaźników płynności;
- 7) wyników testów warunków skrajnych;
- 8) ryzyka związanego z płynnością długoterminową;
- 9) wyników testów warunków skrajnych;
- 10) stopnia przestrzegania limitów.

5. Zarządzanie konfliktami interesów

W Banku funkcjonowały „Zasady zarządzania ryzykiem konfliktu interesów” stanowiące załącznik do „Zasad zarządzania ryzykiem braku zgodności”, które określają zasady identyfikacji, zapobiegania oraz zarządzania konfliktami interesów. Celem zasad jest niedopuszczenie do naruszenia interesów klienta lub Banku.

Zasady miały zastosowanie do wszystkich osób powiązanych i wszystkich klientów, bez względu na status klienta.

Zasady określają sposób postępowania w zakresie konfliktów interesów, które mogą wystąpić w relacjach z podmiotami powiązanymi a także pomiędzy:

- 1) Bankiem a Klientem;
- 2) Osobą powiązaną z Bankiem a Klientem;
- 3) dwoma lub więcej Klientami Banku;
- 4) Dostawcą Usług a Klientem;
- 5) Bankiem a Dostawcą Usług;
- 6) dwoma lub więcej osobami powiązanymi z Bankiem (pracownikami Banku).

Potencjalnymi źródłami Konfliktu interesów określono w szczególności sytuacje, w których występuje:

- 1) prawdopodobieństwo uzyskania korzyści finansowej, lub uniknięcia straty finansowej, kosztem Klienta;
- 2) zainteresowanie rezultatem usługi świadczonej Klientowi lub transakcji przeprowadzonej w imieniu Klienta, które różni się od zainteresowania jakie Klient pokłada w takim rezultacie;
- 3) zachęta (w postaci pieniędzy, towarów lub usług, innych niż standardowa prowizja lub opłata za taką usługę) do oferowania Klientowi określonego produktu/usługi lub przedkładania interesu Klienta lub grupy Klientów nad interesem innego Klienta;
- 4) zbieżność działalności prowadzonej przez Bank, Dostawcę Usług lub Osobę powiązaną z Bankiem z działalnością Klienta;
- 5) powiązania personalne pomiędzy Osobami powiązanymi z Bankiem, Dostawcami Usług i klientami Banku.

W celu wdrożenia skutecznych rozwiązań w zakresie identyfikacji rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów, a także efektywnego zarządzania nimi, Bank określił obszary, w których pojawiają się interesy poszczególnych podmiotów oraz przykładowe potencjalne sytuacje konfliktowe, które mogą wystąpić w związku z działalnością Banku, podmiotów z jego grupy kapitałowej lub osób z nim powiązanych, które mogą skutkować powstaniem konfliktów interesów.

Przyjęte przez Bank wewnętrzne akty prawne oraz rozwiązania organizacyjne miały na celu podjęcie wszelkich niezbędnych kroków służących unikaniu konfliktów interesów oraz właściwe zarządzanie tymi konfliktami interesów, których nie udało się uniknąć.

W celu sprawnej identyfikacji i zarządzania konfliktami interesów Bank wprowadził następujące środki:

- 1) jednostki organizacyjne Banku działają w odpowiednim stopniu niezależności poprzez wprowadzenie odpowiedniej struktury organizacyjnej i zapewnienie kontrolowanego dostępu do pomieszczeń jednostek, które w swoim codziennym działaniu mają do czynienia z informacjami poufnymi;
- 2) procesy i procedury wewnętrzne zapewniają przeciwdziałanie przepływowi informacji poufnych, który mógłby zaszkodzić interesom Klienta;
- 3) wewnętrzne rozwiązania organizacyjno-techniczne zapewniają nadzór nad działaniami pracowników jednostek, które w swoim codziennym działaniu mają do czynienia z informacjami poufnymi;

- 4) istnieją procedury zapewniające ujawnianie uczestnictwa Osób powiązanych z Bankiem w organizacjach czy instytucjach i ich aktywności biznesowej prowadzonej poza pracą w Banku oraz powiązań z Klientami Banku;
- 5) informacje poufne będące w posiadaniu Banku są analizowane pod kątem identyfikacji i zarządzania potencjalnymi konfliktami interesów;
- 6) Zarząd Banku bada każdy przypadek podejrzenia wystąpienia konfliktu interesów;
- 7) unika się powiązań personalnych wśród Osób powiązanych z Bankiem;
- 8) w przypadku powiązań personalnych pracowników Banku z Klientami Banku, stosuje się zasadę nie uczestniczenia Pracownika Banku w procesach decyzyjnych dotyczących Klienta;
- 9) Osoba powiązana z Bankiem może zostać poproszona o odstąpienie od podejmowania czynności zawodowych przy realizacji określonej transakcji lub od uczestnictwa w zarządzaniu potencjalnym konfliktem interesów;
- 10) Osoba powiązana z Bankiem jest zobowiązana do stosowania zasad dotyczących transakcji na rachunek własny;
- 11) Osoby powiązane z Bankiem zobowiązane są do zgłaszania otrzymanych i wręczanych korzyści majątkowych i stosowania się do zasad obowiązujących w tym zakresie;
- 12) istnieje okresowa kontrola adekwatności systemów i mechanizmów kontroli Banku.

W celu unikania konfliktów interesów Bank stosował dodatkowe środki, takie jak w szczególności:

- 1) wprowadzenie specyficznych dla danej transakcji lub działalności Banku barier informacyjnych lub innych dodatkowych metod segregacji informacji, po uprzednim rozważeniu wszystkich dostępnych faktów;
- 2) podejmowanie decyzji w zakresie zarządzania konfliktem interesów przez osoby odpowiedzialne za strategię Banku oraz za zarządzanie ryzykiem reputacji, tj. Zarząd Banku;
- 3) w uzasadnionych przypadkach odmowa działania.

6. Opis systemu kontroli wewnętrznej

System kontroli wewnętrznej obejmował wszystkie jednostki organizacyjne Banku i był dostosowany do charakteru i profilu ryzyka i skali działalności Banku.

Zarząd Banku odpowiadała za zaprojektowanie, wprowadzenie oraz zapewnienie we wszystkich jednostkach/komórkach/stanowiskach organizacyjnych Banku, funkcjonowanie adekwatnego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej, który obejmuje funkcję kontroli i Komórkę do spraw zgodności.

Rada Nadzorcza sprawowała nadzór nad wprowadzeniem i zapewnieniem funkcjonowania adekwatnego systemu kontroli wewnętrznej oraz odpowiedzialna jest za monitorowanie jego skuteczności.

Funkcjonujący w Banku system zarządzania ryzykiem i system kontroli wewnętrznej zorganizowano na trzech, niezależnych i wzajemnie uzupełniających się liniach obrony (poziomach).

Na pierwszą linię obrony składa się operacyjne zarządzanie ryzykiem, powstałym w związku z działalnością prowadzoną przez Bank. Pierwsza linia obrony odpowiadała m.in. za zapewnienie zgodności wykonywanych czynności z procedurami wewnętrznymi, a także bieżące reagowanie na stwierdzone nieprawidłowości oraz monitorowanie mechanizmów kontrolnych.

Na drugi poziom składa się zarządzanie przez pracowników na specjalnie powołanych do tego stanowiskach i komórkach organizacyjnych niezależne od operacyjnego zarządzania ryzykiem na pierwszym poziomie.

Druga linia obrony odpowiadała m.in. za monitorowanie bieżące przyjętych mechanizmów kontrolnych, przeprowadzanie pionowych testów mechanizmów kontrolnych, ocenę adekwatności i skuteczności

mechanizmów kontrolnych, matryce funkcji kontroli, prowadzenie rejestru nieprawidłowości znaczących i krytycznych oraz raportowanie o tych nieprawidłowościach.

Trzeci poziom stanowił audyt wewnętrzny realizowany przez Spółdzielczy System Ochrony SGB. Audyt wewnętrzny odpowiada za badanie oraz ocenę adekwatności i skuteczności mechanizmów kontroli i niezależnego monitorowania ich przestrzegania odpowiednio w ramach pierwszej i drugiej linii obrony, zarówno w odniesieniu do systemu zarządzania ryzykiem, jak i systemu kontroli wewnętrznej.

Celem systemu kontroli wewnętrznej Banku było wspomaganie zarządzania Bankiem, realizacja wyznaczonych celów, w tym usprawnianie realizacji zadań Banku oraz zapewnienie bezpieczeństwa i stabilnego jego funkcjonowania, przyczyniające się w szczególności do zapewnienia:

- 1) skuteczności i efektywności działania Banku;
- 2) wiarygodności sprawozdawczości finansowej;
- 3) przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Banku;
- 4) zgodności działania Banku z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej w Banku wyodrębniona została:

- 1) funkcja kontroli, na którą składają się wszystkie mechanizmy kontrolne w procesach funkcjonujących w Banku, niezależne monitorowanie przestrzegania tych mechanizmów kontrolnych oraz raportowanie w ramach funkcji kontroli;
- 2) Komórka do spraw zgodności, której zadaniem jest identyfikacja, ocena, kontrola i monitorowanie ryzyka braku zgodności działalności banku z przepisami zewnętrznymi, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi oraz przedstawianie raportów w tym zakresie;
- 3) niezależna komórka audytu wewnętrznego – komórka Spółdzielni wykonująca zadania związane z przeprowadzaniem audytu w Systemie Ochrony SGB.

Na wszystkich poziomach, w ramach systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej stosowano odpowiednie mechanizmy kontrolne lub niezależne monitorowanie ich przestrzegania.

Mechanizmy kontrolne przyjęte w Banku wbudowano w funkcjonujące procesy, czynności, w codzienną działalność operacyjną Banku. Proces projektowania, zatwierdzania i wprowadzania w Banku mechanizmów kontrolnych był odpowiednio udokumentowany i umożliwiał przypisanie komórkom organizacyjnym odpowiedzialności za realizację zadań w poszczególnych etapach tego procesu.

W Banku zapewniono niezależność monitorowania pionowego poprzez jednoznaczne wyodrębnienie linii obrony oraz poziomego poprzez rozdzielenie zadań dotyczących stosowania danego mechanizmu kontrolnego i niezależnego monitorowania jego przestrzegania w ramach danej linii.

Monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych obejmowało weryfikację bieżącą i testowanie w ramach monitorowania pionowego i poziomego z uwzględnieniem:

- a) celów systemu kontroli wewnętrznej;
- b) złożoności procesów, w tym zwłaszcza procesów istotnych;
- c) liczby, rodzaju i stopnia złożoności mechanizmów kontrolnych;
- d) ryzyka zaistnienia nieprawidłowości;
- e) zasobów poszczególnych linii obrony, w tym kwalifikacji, doświadczenia i umiejętności pracowników tych linii;
- f) zasady proporcjonalności.

Podstawowym narzędziem do operacyjnego zarządzania systemem kontroli w Banku była matryca funkcji kontroli, w której powiązano cele ogólne systemu kontroli wewnętrznej i wyodrębnione w ich ramach cele

szczegółowe z procesami istotnymi wraz z wpisanymi w te procesy kluczowymi mechanizmami kontrolnymi i niezależnym monitorowaniem tych mechanizmów.

Bank określił kategorie nieprawidłowości wykrytych przez system kontroli wewnętrznej, biorąc pod uwagę ich negatywny wpływ na zapewnienie osiągnięcia określonych celów systemu kontroli wewnętrznej. Nadanie odpowiedniej kategorii nieprawidłowości stwierdzonej, w ramach niezależnego monitorowania, polegało na oszacowaniu poziomu ryzyka związanego z tą nieprawidłowością. W Banku prowadzony był rejestr wszystkich nieprawidłowości znaczących i krytycznych.

Wykryte w ramach pierwszej linii obrony nieprawidłowości znaczące lub krytyczne, są niezwłocznie raportowane do komórki organizacyjnej drugiej linii obrony, odpowiedzialnej za niezależne monitorowanie procesu, w ramach którego zaistniała dana nieprawidłowość znacząca lub krytyczna, a w przypadku nieprawidłowości krytycznych również do Zarządu Banku oraz Komórki audytu wewnętrznego. Stwierdzone w ramach drugiej linii obrony nieprawidłowości znaczące lub krytyczne, są niezwłocznie raportowane do Zarządu Banku i Rady Nadzorczej, a w przypadku nieprawidłowości krytycznych również do Komórki audytu wewnętrznego.

Zarząd i Rada Nadzorcza otrzymywał w okresach półrocznych informacje o wynikach testowania pionowego i poziomego przestrzegania kluczowych mechanizmów kontrolnych z uwzględnieniem m.in. zestawienia wykrytych nieprawidłowości znaczących i krytycznych oraz informacji dotyczących efektów działań podjętych w celu usunięcia tych nieprawidłowości.

Zgodnie z Umową Systemu Ochrony Komórka audytu wewnętrznego przygotowuje syntetyczną informację o najistotniejszych nieprawidłowościach, stwierdzanych w trakcie audytów wewnętrznych i w okresach półrocznych przekazuje do Banku. Bank wykorzystuje ww. informacje w celu poprawy jakości wykonywanych usług i obniżenia poziomu ryzyka prowadzonej działalności.

7. Informacje o spełnianiu przez Członków Rady Nadzorczej i Zarządu wymogów określonych w art. 22aa Ustawy Prawo bankowe

Zgodnie z art. 22aa członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Banku objęci są oceną w zakresie wiedzy, umiejętności i doświadczenia odpowiednich do pełnionych funkcji i powierzonych im obowiązków oraz rękojmi należytego wykonywania tych obowiązków. Ocena taka dokonywana jest przez Zebranie Przedstawicieli w zakresie oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej oraz przez Radę Nadzorczą w zakresie oceny odpowiedniości członków Zarządu.

Zgodnie z oceną odpowiedniości za rok obrotowy 2021 dokonaną przez Radę Nadzorczą Banku Spółdzielczego w Głowaczowie na Posiedzeniu w dniu 19 maja 2022 roku wszyscy członkowie Zarządu Banku Spółdzielczego w Głowaczowie spełniali wymagania art. 22aa ustawy Prawo bankowe.

Zgodnie z oceną odpowiedniości za okres pełnienia funkcji od dnia 01 stycznia 2022 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku dokonaną przez Zebranie Przedstawicieli Banku Spółdzielczego w Białobrzegach na Posiedzeniu w dniu 12 maja 2023 roku wszyscy członkowie Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Głowaczowie spełniali wymagania art. 22aa ustawy Prawo bankowe.

Zgodnie z oceną odpowiedniości Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Białobrzegach z wykonywania obowiązków Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Głowaczowie za okres od dnia 01 lipca 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku dokonaną przez Zebranie Przedstawicieli Banku Spółdzielczego w Białobrzegach na Posiedzeniu w dniu 12 maja 2023 roku wszyscy członkowie Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Białobrzegach spełniali wymagania art. 22aa ustawy Prawo bankowe.

8. Oświadczenie Zarządu Banku Spółdzielczego w Białobrzegach

Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał dnia 02 stycznia 2023 r. wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym dla Banku Spółdzielczego w Białobrzegach (Bank Przejmujący) dotyczącego połączenia się z Bankiem Spółdzielczym w Głowaczowie (Bank Przejmowany).

Zarząd Banku Spółdzielczego w Białobrzegach:

- 1) oświadcza, że według jego najlepszej wiedzy, niniejszy Raport został przygotowany zgodnie ze sformalizowanymi procedurami obowiązującymi w Banku, służącymi zapewnieniu zgodności z wymogami dotyczącymi ujawniania informacji wynikającymi z Części Ósmej Rozporządzenia CRR
- 2) oświadcza, że według jego najlepszej wiedzy, adekwatność przyjętych w Banku rozwiązań w zakresie zarządzania ryzykiem daje pewność, że funkcjonujący w Banku system zarządzania ryzykiem jest odpowiedni z punktu widzenia profilu ryzyka i strategii Banku
- 3) zatwierdza niniejszy Raport, zawierający kluczowe wskaźniki i dane liczbowe zapewniające zewnętrznym zainteresowanym stronom całościowy obraz procesu zarządzania ryzykiem przez Bank, w tym interakcji między profilem ryzyka Banku a tolerancją na ryzyko

Podpisy wszystkich Członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Białobrzegach:

DATA	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO	PODPIS
22.05.2023 r.	Elżbieta Karasek	Prezes Zarządu	
22.05.2023 r.	Irena Stępniaik	Zastępca Prezesa Zarządu	
22.05.2023 r.	Elżbieta Syta	Zastępca Prezesa Zarządu	